



Исполняющему обязанности
председателя
Девятого арбитражного
апелляционного суда
Клеандрову И.М.

Уважаемый Иван Михайлович!

Обратиться в Ваш адрес нас вынуждает нестандартное поведение в процессе судьи Девятого арбитражного апелляционного суда Кузнецовой Елены Евгеньевны, по нашему мнению, систематически допускающей при исполнении служебных обязанностей серьезные нарушения норм АПК РФ и положений Закона о статусе судей.

В производстве Девятого арбитражного апелляционного суда находится дело № А40-211453/2022 (09АП-70731/2024) по иску ДГИ г. Москвы к ООО «КСБ» о признании самовольной постройкой и сносе нежилых помещений площадью 89.3 кв. м второго этажа пристройки к зданию, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корпус 5.

Помещение пристройки обособлено от основного здания и имеет отдельный вход непосредственно с улицы. Спора о праве на помещения первого этажа пристройки к зданию и иные помещения здания не имеется.

Дело № А40-211453/2022 (09АП-70731/2024) было принято к производству судьей Кузнецовой Е.Е. 29.10.2024. В период с 16.12.2024 по 14.01.2026 судом было проведено 10 (десять) судебных заседаний по делу, что, безусловно, уже повлекло затягивание его рассмотрения. 16.04.2025 суд перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции. Очередное заседание по делу назначено на 12.05.2026.

В процессе рассмотрения дела по правилам первой инстанции определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2026 по делу № А40-211453/22-135-1609 была безосновательно назначена дополнительная судебная экспертиза в отношении всего здания площадью **5 659,2 кв. м** в целом для ответа на вопросы:

1. Соответствует ли здание по адресу: г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корп. 5, требованиям противопожарной безопасности, в т.ч. СП 1.13130-2020, СП 2.13130-2020, СПЗ.13130-2020, СП 4.13130-2013?

2. Создает ли здание по адресу: г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корп. 5, угрозу жизни и здоровью граждан?

Определением Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2026 указанное выше определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2026 о назначении экспертизы в отношении всего здания в целом было отменено, дело направлено на рассмотрение по существу, с указанием на то, что суд апелляционной инстанции, вышел за пределы заявленных требований, которые касаются исключительно надстройки первого этажа площадью 89, 3 кв. м. пристройки к зданию, обособленной от основного здания и имеющей отдельный вход, и суду апелляционной инстанции следовало исходить из того, что город Москва не предъявляет требований о сносе иных помещений здания, не указанных в исковом заявлении.

Ранее Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-211453/22 уже были назначены первичная (заключение № 3052/19-3-23 от 02.11.2023, том 4 л.д. 36-37) и дополнительная (заключение № 1363/19-3-24 от 19.04.2024г., том 5, л.д. 4-12) судебные экспертизы, в результате проведения которых было установлено, что спорная надстройка не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Кроме того, определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2025 (оглашено 17.07.2025г.) судом уже было приостановлено производство по делу в связи с назначением экспертизы, которое также было обжаловано в указанной части ООО «КСБ» 26.09.2025. После подачи кассационной жалобы на указанное определение производство по делу было сразу же возобновлено судом определением, датированным 26.09.2025, очевидно, в целях воспрепятствования обжалованию судебного акта. При этом само определение от 26.09.2025г. фактически было изготовлено судом только 08.10.2025, что следует из письма Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2025г. № СК-1-7/311 и по мнению заявителей, свидетельствует о сознательном указании судом ненадлежащей даты изготовления судебного акта.

По мнению заявителей, ДГИ г. Москвы подал очередное ходатайство о назначении судебной экспертизы в суде апелляционной инстанции исключительно под давлением самого суда.

Продолжение такого давления со стороны суда подтверждается также текстом определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2026 по делу № А40-211453/22, вынесенного

уже после отмены его определения о назначении судебной экспертизы, согласно которому *истцу* судом *предписано* представить письменные объяснения, в которых указать, имеются ли иные (помимо спорных), помещения в здании, обладающие признаками самовольного строительства/реконструкции, и если имеются, уточнить иски требования, а при отказе уточнить иски требования – обосновать причины.

При согласии уточнить иски требования *истцу* *предписано* уточнить формулировку вопросов, *которые могут быть поставлены при назначении судебной экспертизы пожарной безопасности.*

Также судом предложено сторонам представить письменные позиции по вопросу о наличии процессуальных оснований для вступления в дело прокурора, а также представить соответствующее ходатайство в письменной форме.

При указанных обстоятельствах, по мнению заявителей, прослеживается явная заинтересованность суда в исходе дела, что недопустимо в соответствии со ст. 21 АПК РФ.

Согласно п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», в силу ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска полностью или частично.

Таким образом, изменение и уточнение исковых требований, а также частичный или полный отказ от исковых требований являются правом, а не обязанностью истца. Реализация истцом своих процессуальных прав или несовершение им в последующем процессуальных действий по уточнению заявленных требований не может быть расценено как злоупотребление или невыполнение им каких-либо процессуальных обязанностей.

По смыслу статей 11, 12 ГК РФ во взаимосвязи с со ст. 49 АПК РФ выбор способа защиты и определение предмета и основания иска принадлежит лицу, обратившемуся в суд за такой защитой, то есть истцу.

Таким образом, процессуальный закон не предоставляет суду полномочий по изменению по своему усмотрению основания и предмета иска с целью использования более эффективного способа защиты, а также указания истцу на то, какие действия он должен предпринять в процессе.

По мнению заявителей, столь активное процессуальное поведение суда, назначающего и намеренного в дальнейшем назначать экспертные исследования в отношении объектов недвижимого имущества, не относящихся к предмету заявленных исковых требований, и оказывающего давление на стороны процесса в целях совершения желаемых только судом процессуальных действий, создает объективные сомнения в беспристрастности суда, и, возможно, послужит основанием для заявления отвода составу Девятого арбитражного апелляционного суда, рассматривающего дело № А40-211453/22, а также совершению иных действий, направленных на защиту интересов сторон спора.

На основании изложенного убедительно просим Вас, Иван Михайлович, разобраться в сложившейся ситуации и в целях соблюдения требований процессуального закона провести с судьей Кузнецовой Е.Е. разъяснительную работу.

Приложение:

1. копия доверенности на имя Орлова А.Е. от 18.06.2025г.
2. копия письма Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2025г. № СК-1-7/311.

Генеральный директор ООО «КСБ»
109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34,
корпус 8, этаж 2, пом. I, комната 47Б

М.Б. Кетиладзе

Управляющий ООО «ВИНКЛ»
109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34,
корпус 8, этаж 1, пом. II, ком. 14

А.Г. Исаев

Представитель Асакеевой Н.Т.
по доверенности от 18.06.2025 Орлов А.И.
141032, Московская обл., г. Мытищи,
Тенистый б-р, д. 10, кв. 279

А.И. Орлов